

İZMİR YÜKSEK TEKNOLOJİ ENSTİTÜSÜ

KALİTE KOORDİNATÖRLÜĞÜ KİDR HAZIRLIK ATÖLYESİ (EĞİTİM VE ÖĞRETİM)

DEĞERLENDİRME RAPORU

Hazırlayanlar:

İYTE Kalite Koordinatör Yardımcısı Öğr. Gör. Esra ULUSAL

İYTE Kalite Koordinatör Yardımcısı Öğr. Gör. Nur AYDIN

Ekim, 2026

GİRİŞ

Bu rapor, Koordinatörlüğümüzün 2026 yılının Ekim ayında Fen, Mimarlık ve Mühendislik Fakültelerinin katılımıyla gerçekleştirdiği Kurum İç Değerlendirme Raporu (KİDR) Hazırlık Atölyesi sürecinin değerlendirilmesi amacıyla hazırlanmıştır.

2025 yılı KİDR hazırlığı için birimler tarafından hazırlanan Bölüm ve Birim İç Değerlendirme Raporları (BİDR), atölyenin tasarımında temel girdi olmuştur. 2024 yılında Kalite Koordinatörlüğü tarafından gerçekleştirilen birim ziyaretleri de atölyenin gerçekleşme nedenlerindendir. Birim ziyaretleri değerlendirme raporunda yer alan şu tespitler atölye planlamasında dikkate alınmıştır:

- Birimlerin genel bilgilendirmelerden ziyade birime özel bilgilendirme ve çalışmalar beklemesi,
- Sunum içeriğinin yoğun ve toplantıların uzun olması nedeniyle konuya özel, daha kısa toplantıların önerilmesi,
- Birimlerin KİDR sürecinde ölçütler bazında örnek kanıt ve örnek metin beklemesi,
- Belirli gruplarla odak grup çalışmaları yürütülmesi önerisi.

Bu geri bildirimler doğrultusunda, birim ziyaretlerindeki genel bilgilendirme anlayışı yerine; 2025 yılı Birim İç Değerlendirme Raporu (BİDR) hazırlık sürecini tamamlayan Fen Fakültesinin raporunun örnek vaka olarak ele alındığı, rapor metinleri ve kanıtlar üzerinden somut değerlendirmelerin yapıldığı, etkileşimli bir atölye çalışması planlanmıştır. Atölye, Eğitim ve Öğretim ekseninde iki oturum olarak gerçekleştirilmiştir.

ATÖLYENİN PLANLANMASI

Atölyenin kapsamı, Eğitim ve Öğretim ekseninin alt ölçütleri dikkate alınarak iki oturuma bölünmüştür:

- **1. Oturum:** B.1. Programların Tasarımı, Değerlendirmesi ve Güncellenmesi ölçütü kapsamındaki 6 alt ölçüt (B.1.1 – B.1.6),
- **2. Oturum:** B.2. Programların Yürütülmesi (4 alt ölçüt), B.3. Öğrenme Kaynakları ve Akademik Destek Hizmetleri (5 alt ölçüt) ve B.4. Öğretim Kadrosu (3 alt ölçüt) ölçütleri kapsamındaki alt ölçütler.



Atölyede Fen Fakültesinin 2025 yılı BİDR'ı örnek vaka olarak seçilmiş; rapordaki alt ölçüt açıklamaları ve bölümlerin/Dekanlığın sunduğu kanıtlar ölçüt bazında incelenmiştir. Atölye sunumu (Ek-1), her alt ölçüt için aşağıdaki yapıda hazırlanmıştır:

- **Orijinal Metin:** Birimin alt ölçüt açıklaması olarak yazdığı metin ve ölçütün isterleri ile karşılaştırmalı değerlendirmesi,
- **Örnek Metin:** Koordinatörlüğün önerdiği revize edilmiş açıklama metni,
- **Bölüm Açıklamaları:** Bölümlerin (Fizik, Fotonik, Kimya, Matematik, MBG) ve Dekanlığın raporda yer verdiği ifadeler ve bu ifadelere yönelik değerlendirmeler (doğru alt ölçütte yer alıp almadığı, iyileştirme sayılıp sayılmayacağı, eksik bilgiler vb.),
- **Ölçütün İsterleri:** Alt ölçütte yer alması gereken bilgiler,
- **Kanıt Sunumu:** Kanıt dosyalarının nasıl hazırlanabileceğine ilişkin örnekler (birleştirilmiş PDF, ekran görüntüsü, vurgulama, sayfa atfı vb.).

Atölyeler, akademik birimlerde BİDR yazımında aktif görevli çalışanlara yönelik planlanmış; birimlerin talepleri doğrultusunda akademik birim yöneticileri, fakülte sekreterleri ve kalite çalışmalarına katkı sağlayan personelin katılımı ile atölyeler daha kapsayıcı bir yapıda gerçekleştirilmiştir. Atölye oturumlarının her biri için Koordinatörlüğümüz tarafından toplantı tutanağı tutulmuştur ([2026/32 Sayılı Tutanak \(12.10.2026\): KİDR Hazırlık Atölyesi- 1.oturum](#) , [2026/33 Sayılı Tutanak \(15.10.2026\): KİDR Hazırlık Atölyesi- 2.oturum](#)).

ATÖLYENİN GERÇEKLEŞTİRİLMESİ

Atölye oturumları aşağıda belirtilen tarih ve yerlerde gerçekleştirilmiştir:

Oturum	Tarih / Saat	Toplantı No	Yer	Kapsam
1. Oturum	12.10.2026 / 10.00	2026/32	Kalite Koordinatörlüğü	B.1
2. Oturum	15.10.2026 / 10.00	2026/33	SGDB Toplantı Salonu	B.2, B.3 ve B.4

Oturumlar Koordinatörlüğümüz Kalite Koordinatör Yardımcısı Öğr. Gör. Esra ULUSAL ve Kalite Koordinatör Yardımcısı Öğr. Gör. Nur AYDIN tarafından düzenlenmiştir. Oturumlara birimlerden katılım aşağıdaki gibi gerçekleşmiştir:

Birim	1. Oturum (12.10.2026)	2. Oturum (15.10.2026)
Fen Fakültesi	Doç. Dr. Mehmet YAĞMURCUKARDEŞ (Dekan Yardımcısı), Fulya COŞKUN (Fakülte Sekreteri), Onur TOPRAK (Şef)	Doç. Dr. Mehmet YAĞMURCUKARDEŞ (Dekan Yardımcısı), Fulya COŞKUN (Fakülte Sekreteri), Onur TOPRAK (Şef)
Mühendislik Fakültesi	Selçuk BİNEN, Arş. Gör. Mustafa ERGİN (Arş. Gör. Tuğçe ÖZMEN yerine) – Kalite ve Akreditasyon	Doç. Dr. Hatice Eser ÖKTEN KIRAN (Dekan Yardımcısı), Selçuk BİNEN ve Arş. Gör. Tuğçe ÖZMEN davet



Birim	1. Oturum (12.10.2026)	2. Oturum (15.10.2026)
	Koordinatörlüğü	edilmiş, katılım olmamıştır
Mimarlık Fakültesi	Handan OVACIK (VHKİ), Betül BECERİK (Bilgisayar İşletmeni)	Prof. Dr. M. Emre İLAL (Dekan), Handan OVACIK (VHKİ); Betül BECERİK katılmamıştır

Toplam katılımcı sayısı (Koordinatörlük düzenleyicileri hariç) 1. oturumda 7, 2. oturumda 5 kişidir. 2. oturumda Mühendislik Fakültesinin temsil edilememesi, bu fakülteye yönelik B.2, B.3 ve B.4 ölçütlerindeki içeriğin ayrıca iletilmesi ihtiyacını doğurmuştur (birimden gelen talep doğrultusunda destek sağlanacaktır).

Her iki oturumda da Fen Fakültesinin 2025 yılı BİDR'ı örnek vaka olarak ele alınmış, rapor metinleri üzerinden somut değerlendirmeler ve yazım önerileri paylaşılmış, etkileşimli bir değerlendirme gerçekleştirilmiş ve ilgili ölçütler doğrultusunda sunulan mevcut kanıtlar incelenerek eksik veya alternatif kanıt türleri değerlendirilmiştir.

ATÖLYENİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Atölyede, örnek vaka üzerinden yapılan inceleme sonucunda katılımcılarla birlikte elde edilen tespitler aşağıda önce genel başlıklar altında, ardından alt ölçüt bazında Tablo 1'de özetlenmiştir.

Genel Tespitler

- **Genel bilgi ile yıla özgü faaliyetlerin ayrılması:** Birimin tüm yıllarda sürdürdüğü genel uygulamalar (oryantasyon programı, akademik danışmanlık, ofis saatleri, iş yükü takibi, web sayfasında bilgi paylaşımı vb.) alt ölçüt açıklama metninde bir kez verilmeli; bölüm/Dekanlık faaliyetleri kısmında yalnızca raporlama yılına özgü faaliyetlere ve gelişmelere yer verilmelidir. Aynı bilginin hem açıklamada hem bölüm faaliyetlerinde tekrarlanması önlenmelidir. Gelecek yıllarda genel açıklamanın ilk yapıldığı rapora atıf yapılması önerilmiştir.
- **Faaliyetin doğru alt ölçütte yer alması:** Birimin hazırladığı raporda belirttiği faaliyetlerin bir kısmının içeriği itibarıyla başka bir alt ölçüte ait olduğu görülmüştür (örneğin akreditasyon kaynaklı program güncellemeleri B.1.5'e, çalışma salonu iyileştirmeleri B.3.3'e, yayın ödülleri C.3.2'ye ait). Aynı faaliyetin iki alt ölçütte kullanılması gerekiyorsa, iyileştirmesi az olan alt ölçütün tercih edilmesi veya iki alt ölçütte birbirine atıf yapılması önerilmiştir.
- **İyileştirmenin tanımı ve anlatımı:** Yenileme, onarım ve rutin faaliyetlerin (kablo değişimi, cihaz yenileme vb.) iyileştirme olarak sunulamayacağı; iyileştirmelerin amacının (neden yapıldığı), ne değiştiğinin ve ne sağladığının (sonucunun) açıklanması gerektiği vurgulanmıştır, iyileştirme raporunun yıl sonunda değil; yıl boyunca aktif kullanılması gerektiği hatırlatılmıştır.
- **Geri bildirim-değerlendirme-iyileştirme döngüsü:** Anket, toplantı, danışma kurulu vb. yöntemlerle alınan geri bildirimlerin değerlendirildiğini, bu değerlendirmeye göre iyileştirme yapıldığını ve paydaşların sonuçlar hakkında bilgilendirildiğini gösteren kanıtlara (anket paylaşım yazısı, sonuç raporu, iyileştirme raporu, sonraki toplantı tutanağı vb.) yer verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu süreçte birimlerce çoğunlukla atlandığı için birimin geri bildirim veren paydaşı verdiği geri bildirim sonucu alınan karar, planlanan/gerçekleştirilen iyileştirme(ler) hususunda bilgilendirmenin önemi vurgulanmıştır.



- **Açıklama metni ile kanıt uyumu:** Açıklama metninde belirtilen ifade ile kanıt dosyasının içeriğinin birebir örtüşmesi, kanıt içinde ilgili sayfa/bölümün vurgulanarak atıf yapılması (örneğin “B.1.5.3, syf. 1-13”) gerekmektedir. Kanıt, açıklamadan daha kapsamlıysa (örneğin tüm FEDEK geri bildirimlerinin değerlendirildiği rapor) metnin bu durumu yansıtması gerektiği belirtilmiştir.
- **Spesifik mevzuat ve süreç tanımı:** “İlgili mevzuata uygun” gibi genel ifadeler yerine ilgili iç mevzuatın adı ve gerekiyorsa madde/sayfa numarasının belirtilmesi gerektiği ifade edilmiştir (örneğin B.2.3 ve B.2.4 için İYTE Lisans Eğitim-Öğretim Yönetmeliği). Süreç sorumluları ve onay mekanizmalarının açıkça yazılmasının gerekliliğine değinilmiştir.
- **Kanıt paketlerinin hazırlanması:** Kanıt sayısını azaltmak ve okunabilirliği artırmak için bölümlere ait benzer kanıtların tek PDF dosyasında birleştirilmesi, web sayfası/ÖBS ekran görüntülerinin kullanılması, uygun olduğunda tek bağlantı verilmesi ve vurgulama yapılması önerilmiştir.
- **Akredite programlar:** B.2.1 ve B.2.2 gibi program akreditasyonu kapsamında değerlendirilen alt ölçütlerde, akreditasyonu olan bölümler için izleme yöntemi olarak akreditasyona vurgu yapılması ve program öz değerlendirme raporlarının ilgili sayfalarına atıf yapılması önerilmiştir. Akreditasyonu olmayan programlarda da benzer çalışmalar yürütülüyorsa bunların belirtilmesi gerektiği vurgulanmıştır.
- **Faaliyet bulunmayan alt ölçütler:** Birimin ilgili yılda alt ölçütle ilgili bir faaliyeti bulunmuyorsa (örneğin B.3.5, B.4.2) alt ölçüt açıklaması zorlama bir ifadeyle doldurulmaması, boş bırakılması önerilmiştir.

Alt Ölçüt Bazında Tespitler

Tablo 1. Örnek vaka (Fen Fakültesi 2025 BİDR) üzerinden alt ölçüt bazında öne çıkan tespitler ve öneriler.

Alt Ölçüt	Öne Çıkan Tespit	Öneri / Yazım Yönlendirmesi
B.1.1 Programların tasarımı ve onayı	Genel bilgi olarak verilen uygulamalar bölümlerde tekrar edilmiş; izleme sonucu yapılan güncellemeler ve ders eğitim planı değişiklikleri bu alt ölçütte yer almış.	Mevzuat tanımlaması iç mevzuat adlarıyla yapılmalı; program izleme sonucu yapılan güncellemeler B.1.5’te verilmeli. Hangi alt ölçütte yazılacağı belirsizse iyileştirmesi az olan alt ölçüt tercih edilmeli veya karşılıklı atıf yapılmalı.
B.1.2 Ders dağılım dengesi	Seçmeli ders oranına (%25) ilişkin ifadeler yer almış; genel bilgi bölümlerde de tekrarlanmış.	Seçmeli ders oranını gösteren eğitim planları (tek PDF olarak) ve %25’i sağlamak için yapılan güncellemeler kanıt olarak eklenmeli; ders dağılımının nasıl belirlendiği ve iş yükü/uzmanlık gözetimi anlatılmalı.
B.1.3 Ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumu	İzleme mekanizmalarından söz edilmiş ancak kanıt sunulmamış; paydaş katılımlı program izleme faaliyeti bu alt ölçüte	Program Çıktılarının Öğrenim Çıktıları ile Karşılama Derecesi Formu örnekleri (her bölümden zorunlu, teknik seçmeli ve ortak seçmeli ders) vurgulanarak PDF olarak sunulmalı; paydaş katılımlı izleme B.1.5’e



Alt Ölçüt	Öne Çıkan Tespit	Öneri / Yazım Yönlendirmesi
	yazılmış.	taşınmalı.
B.1.4 Öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımı	AKTS bilgilerinin paylaşımına ilişkin ifadeler ve kanıtlar bölümlere göre ayrı sunulmuş; bazı iyileştirmeler farklı alt ölçütle ilişkili.	Kanıtlar birleştirilerek tek PDF veya ÖBS için tek bağlantı verilebilir; iş yükünü iyileştiren uygulamalar bu alt ölçütte iyileştirme olarak açıklanmalı.
B.1.5 Programların izlenmesi ve güncellenmesi	Kanıt raporunda tüm FEDEK geri bildirimleri değerlendirilmiş olmasına karşın metin yalnızca güncellemeyi yansıtmış; servis dersi değişikliği anlatılmamış.	Geri bildirim karşılık yapılan değişikliğin amacı, içeriği ve sonucu yazılmalı; birden fazla bölümü ilgilendiren servis dersi güncellemesi ortak faaliyet olarak açıklanmalı; paydaş (özellikli Danışma Kurulu) önerisi doğrultusunda yapılan iyileştirmeler belirtilmeli.
B.1.6 Eğitim öğretim süreçlerinin yönetimi	Genel bilgi bölümlere de taşınmış; toplantılar ve alınan kararlar detaylandırılmamış; bazı faaliyetler B.1.5 ve B.2.2 kapsamında.	Akademik kurul ve bölüm başkanları toplantılarının çerçevesi ve alınan kararlar özetlenmeli; toplantı daveti, tutanak, anket ve iyileştirme raporunu kapsayan kanıt dosyası hazırlanmalı; sonraki toplantıda anket sonuçlarının paylaşıldığı tutanağa işlenmeli.
B.2.1 Öğretim yöntem ve teknikleri	Yöntem ve teknikler yüzeysel anlatılmış, kanıt sunulmamış; oryantasyon gibi başka alt ölçütle ilgili faaliyetler yer almış.	Uygulanan yöntemler (laboratuvar, proje, saha çalışması, yapay zekâ kullanım ilkeleri vb.) somut anlatılmalı; ders bilgi paketi kayıtları, öğrencilerin araştırmaya katılımı, teknik gezi ve ortak/disiplinlerarası ders örnekleri kanıt olarak verilmeli; akredite programlarda öz değerlendirme raporuna atıf yapılmalı.
B.2.2 Ölçme ve değerlendirme	Servis dersi ortak sınav uygulaması amacı belirtilmeden verilmiş; dezavantajlı öğrenci uygulamasına ilişkin kanıt eksik.	B.1.5'teki faaliyete atıf yapılarak ölçme-değerlendirme ile ilişkisi ve amacı (uygulamada adalet vb.) vurgulanmalı; ders değerlendirme anketlerinin sonuçları ve iyileştirmeler gösterilmeli; ek süre, büyük puntolu sınav kâğıdı gibi önlemlerin uygulandığını gösteren belgeler eklenmeli.
B.2.3 Öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve	Mevzuat tanımlaması genel; ölçütün odağı olan önceki öğrenmenin tanınması	İç mevzuat sayfa numarasıyla belirtilmeli; komisyonların yayımlandığı web sayfalarının ekran görüntüleri tek PDF



Alt Ölçüt	Öne Çıkan Tespit	Öneri / Yazım Yönlendirmesi
kredilendirilmesi	(muafiyet, intibak) vurgulanmamış.	olarak (Fakülte sayfası başta olacak şekilde) sunulmalı; komisyon güncellemeleri varsa bu alt ölçütte kanıtlanmalı.
B.2.4 Yeterliliklerin sertifikalandırılması ve diploma	Mezuniyet koşulları ve süreci anlatılmış ancak mevzuat tanımı belirsiz; yan dal/çift ana dal, Erasmus gibi ayrıntılar bölümlerde dağınık.	Tüm öğrenci grupları için ortak geçerli uygulamalar genel açıklamada verilmeli (örneğin yan dal/çift ana dal yeterlilik koşulları, Erasmus ders denklik onay süreci); mezuniyet koşullarının gösterildiği ÖBS ve web sayfaları birleştirilerek kanıtlanmalı.
B.3.1 Öğrenme ortam ve kaynakları	İzleme ve iyileştirme mekanizmaları yetersiz anlatılmış; çalışma alanları, yenileme ve onarım niteliğindeki işlemler iyileştirme olarak verilmiş.	Çalışma salonları B.3.3'te ele alınmalı; yenileme/onarım iyileştirme sayılmamalı; İSG denetimleri izleme mekanizması olarak, İSG kaynaklı düzeltmeler iyileştirme olarak sunulmalı; anket gibi yöntemlerin duyurusu ve değerlendirmesi kanıtlanmalı.
B.3.2 Akademik destek hizmetleri	Oryantasyon ve ofis saatleri bölümlerde tekrar edilmiş.	Genel uygulamalar genel açıklamada verilmeli; oryantasyon için yıla özgü içerik (örneğin motivasyon konuşmaları) açıklamada belirtilmeli; ofis saati görselleri ve çevrim içi erişim imkânı tek PDF kanıtlı sunulmalı.
B.3.3 Tesis ve altyapılar	Arıza talep formunun yıl içindeki kullanımı değerlendirilmemiş; çalışma salonu iyileştirmeleri B.3.1'de kalmış; idari alan düzenlemeleri eğitim-öğretimle ilişkilendirilmemiş.	Arıza bildirim formundan gelen taleplerin değerlendirmesi yapılmalı; çalışma salonu iyileştirmeleri ve sonuçları (kapasite artışı vb.) bu alt ölçütte açıklanmalı; idari alana ilişkin iyileştirmelere yer verilmemeli.
B.3.4 Dezavantajlı gruplar	Genel uygulamalar yıla özgü açıklamada tekrarlanmış; bayrak başvurusu plan olarak sunulmuş.	Yıl içinde alınan spesifik önlemler (büyük puntolu sınav kâğıdı, ek süre, ön sıra, laboratuvara uzaktan katılım vb.) anlatılmalı; planlanan başvurular sonraki raporlarda gelişmeleriyle birlikte verilmeli.
B.3.5 Sosyal, kültürel, sportif faaliyetler	Faaliyetler yer almış; ancak bazı bölümler için alt ölçüt	Alt ölçüt ile ilgili faaliyet yoksa alt ölçüt boş bırakılmalıdır.



Alt Ölçüt	Öne Çıkan Tespit	Öneri / Yazım Yönlendirmesi
	İlgisi zayıf.	
B.4.1 Atama, yükseltme ve görevlendirme kriterleri	İş yükü tabloları bölümlere göre ayrı ayrı sunulmuş.	Bütün bölümlerin iş yükü tabloları tek kanıt olarak birleştirilmeli; ders açılırken tabloların değerlendirildiğini gösteren Bölüm Kurulu kararı kanıtlara eklenmeli.
B.4.2 Öğretim yetkinlikleri ve gelişimi	Yıl içinde bölüme/fakülteye özgü faaliyet bulunmayan durumda Enstitü düzeyinde genel ifade yer almış.	Birimin ilgili faaliyeti yoksa alt ölçüt boş bırakılmalıdır.
B.4.3 Eğitim faaliyetlerine yönelik teşvik ve ödüllendirme	Yayın ödülleri, akreditasyon ödülleri ve atama-yükselme törenleri eğitim performansı kapsamında sunulmuş.	Araştırma performansı ödülleri C.3.2'ye; akreditasyona yönelik teşvik ve atama-yükselme koşulları B.1.5, B.4.1 veya C.3.2'ye taşınmalı; yalnızca eğitim faaliyetini teşvik eden uygulamalar bu alt ölçütte yer almalı.

Atölyenin Genel Değerlendirmesi

Atölyeler, Koordinatörlüğümüzün birim ziyaretleri deneyimlediği KİDR hazırlık süreçleri sonrasında planladığı “birime özel, örnek temelli ve etkileşimli” bilgilendirme formatının hayata geçirilmesi açısından önemli bir adım olmuştur. Atölyede birimlerin kendi raporlarına benzer yapıdaki bir örnek vaka üzerinden çalışılması, ölçütlerin isterlerinin yazım ve kanıt hazırlama düzeyinde somutlaştırılmasını sağlamıştır. Atölye tutanaklarında da etkileşimli bir değerlendirme gerçekleştirildiği ve eksik veya alternatif kanıt türlerinin ele alındığı kayıt altına alınmıştır.

Atölyede ortaya çıkan en önemli ortak konular, genel bilgi ile yıla özgü faaliyetlerin ayrılması, faaliyetlerin doğru alt ölçütle ilişkilendirilmesi, iyileştirmenin doğru tanımlanması ve kanıtların açıklama metniyle uyumlu, vurgulu ve birleştirilmiş şekilde hazırlanmasıdır. Bu konular, birimlerin 2026 yılı BİDR'larını hazırlarken doğrudan kullanabilecekleri yazım ilkeleri niteliğindedir.

Atölye Değerlendirme Anketi Sonuçları

Atölyelerin ardından katılımcılara Google Forms üzerinden “Kalite Koordinatörlüğü KİDR Hazırlık Atölyesi Değerlendirme Formu” uygulanmıştır. Formda birim (Fen, Mimarlık, Mühendislik Fakültesi) ve statü (akademik/idari personel) soruları, beşli Likert tipinde 12 değerlendirme ifadesi (Kesinlikle Katılıyorum = 5, Katılıyorum = 4, Kararsızım = 3, Katılmıyorum = 2, Kesinlikle Katılmıyorum = 1) ve zorunlu açık uçlu “Görüş ve öneriler” sorusu yer almaktadır.

Ankete 5 katılımcı yanıt vermiştir. Tutanaklara göre atölye oturumlarına toplam 8 farklı katılımcı katıldığından yanıt oranı yaklaşık %62,5'tir. Yanıtlayanların birim ve statüye göre dağılımı Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2. Anket katılımcılarının birim ve statüye göre dağılımı.



Birim	Akademik Personel	İdari Personel	Toplam
Fen Fakültesi	1	2	3
Mimarlık Fakültesi	1	0	1
Mühendislik Fakültesi	0	1	1
Toplam	2	3	5

Her ifadeye verilen yanıtların ortalamaları 5 üzerinden 4,60 ile 4,80 arasında değişmiş, genel ortalama 4,77 olmuştur. 12 ifadenin tamamında (toplam 60 yanıt) hiçbir katılımcı “Kararsızım”, “Katılmıyorum” veya “Kesinlikle Katılmıyorum” seçeneğini işaretlememiş; yanıtların 46’sı (%76,7) “Kesinlikle Katılıyorum”, 14’ü (%23,3) “Katılıyorum” olmuştur. En düşük ortalamaya sahip ifadeler, paylaşılan bilgilerin uygulama açısından yeterliliği ile sunumların ilgi çekici ve keyifli olması (4,60) olmuştur.

Tablo 3. Değerlendirme ifadelerine verilen yanıtların ortalamaları ve dağılımı (n = 5).

No	İfade	Ortalama	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum
1	Etkinlikle ilgili bilgilendirme zamanında yapıldı.	4,80	4	1
2	Koordinatörlük personeli etkinlik için hazırlıklıydı.	4,80	4	1
3	Etkinlik sırasında Koordinatörlük tarafından paylaşılan bilgiler teorik açıdan yeterliydi.	4,80	4	1
4	Etkinlik sırasında Koordinatörlük tarafından paylaşılan bilgiler uygulama açısından yeterliydi.	4,60	3	2
5	Bilgi paylaşımı sırasında kullanılan sunumlar ilgi çekici ve keyifliydi.	4,60	3	2
6	Koordinatörlük personelinin sunum becerileri yeterliydi.	4,80	4	1
7	Bilgi paylaşımı sırasında Koordinatörlük personeli yöneltilen sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verdi.	4,80	4	1
8	Koordinatörlük personelinin katılımcılarla iletişimi etkiliydi.	4,80	4	1
9	Koordinatörlüğün paylaştığı bilgiler, yeni bilgi ve beceriler kazandırmıştır.	4,80	4	1
10	Bilgi paylaşımından sonra, KİDR hazırlığı	4,80	4	1



No	İfade	Ortalama	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum
	konusunda daha bilinçli hale geldim.			
11	Etkinlikten genel olarak memnun kaldım.	4,80	4	1
12	Koordinatörlüğün kalite güvencesi uygulamalarına yönelik bilgi paylaşımında bulunacağı etkinlikleri tekrarlamasını isterim.	4,80	4	1
	Genel	4,77	46	14

Açık uçlu “Görüş ve öneriler” sorusuna verilen yanıtlar Tablo 4’te yer almaktadır. Beş görüşün ikisi bu tür çalışmaların sürdürülmesini, biri bölüm personelinin de bilgilendirilmesini önermiş; ikisi ise toplantının verimli olduğunu belirterek teşekkür etmiştir.

Tablo 4. Açık uçlu görüş ve öneriler.

Katılımcı	Görüş ve Öneri
Fen Fakültesi – Akademik Personel	Eğitim amacına uygun şekilde gerçekleştirilmiştir. Bu tür bilgilendirme süreçlerinin sürekliliği önem arz etmektedir.
Mimarlık Fakültesi – Akademik Personel	Teşekkür ederim.
Fen Fakültesi – İdari Personel	Bölüm personelleri de bilgilendirilmeli.
Fen Fakültesi – İdari Personel	Bilgi ve deneyimlerinize zenginleşen, son derece verimli bir toplantı gerçekleştirdik. Değerli katkılarınız ve bizlere kattıklarınız için çok teşekkür ederim.
Mühendislik Fakültesi – İdari Personel	KİDR atölye çalışmalarının, fakültelerimizin birim ve bölümleri tarafından hazırlanan BİDR’lerin niteliğinin artırılmasına ve kalite güvencesi kültürünün yaygınlaştırılmasına önemli katkı sağlayacağını düşünüyorum. KİDR hazırlık sürecinin iyileştirilmesi ve bu süreçte görev alan personel arasındaki iş birliğinin geliştirilmesi açısından önemli bir platform sunan bu çalışmaların sürdürülmesini yararlı buluyorum.

ÖNERİLER

- **Bölüm İç Değerlendirme Raporu atölyesi:** Mühendislik Fakültesinin 1. oturumda Koordinatörlüğümüzden talep ettiği Bölüm İç Değerlendirme Raporu atölyesi



Koordinatörlüğümüzce gerçekleştirilecektir. Mimarlık Fakültesinden bu oturumda katılamayan personel için de talep etmeleri durumunda benzer bir çalışma gerçekleştirilebilir.

- **Kurumsal hafıza:** Birimlerin her yıl hazırladıkları BİDR'ları ve kanıt dosyalarını muhafaza etmesi, bölüm başkanı ve yönetici değişikliklerinde sürece uyum sağlamayı kolaylaştıracaktır. Genel açıklamaların ilk yapıldığı rapora atıf yapılması uygulaması bu amaçla yaygınlaştırılabilir.

